

Судья:  
Дело № 33-31006

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 августа 2016 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего С.Л.Н.,  
судей Б.Ю.М., Ф.М.А.,  
при секретаре Г.Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Б.Ю.М. гражданское дело по апелляционной жалобе и дополнениям к ней истца М.И.Ф. на решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 12 апреля 2016 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований М.И.Ф. к ООО «А.Т.С.», У.А.Ю., Л.Б.В., Л.И.В. о признании порочащими честь, достоинство и деловую репутацию сведения изложенные в протоколе от 18.03.2015 г. №\*\*\*\*\*, обязать заменить протокол, направить письмо с опровержением сведений и заверенной копии измененного протокола, взыскании морального вреда, отказать.

Взыскать с М.И.Ф. в пользу Л.Б.В. расходы на оплату нотариальной доверенности в размере \*\*\*\*\* руб., расходы на услуги представителя в размере \*\*\*\*\* руб.

Взыскать с М.И.Ф. в пользу У.А.Ю. расходы на услуги представителя в размере \*\*\*\*\* руб.

Взыскать с М.И.Ф. в пользу Л.И.В. расходы на оплату нотариальной доверенности в размере \*\*\*\*\* руб., расходы на услуги представителя в размере \*\*\*\*\* руб.

#### У с т а н о в и л а :

М.И.Ф. обратился в суд с иском к ООО «А.Т.С.», У.А.Ю., Л.Б.В., Л.И.В. о защите чести и достоинства, обязанности замены протокола, взыскании морального вреда. В обоснование заявленных требований ссылался на то, что ответчиками производится распространение в отношении истца компрометирующих и клеветнических сведений, путем указания данных сведений в протоколе №\*\*\*\*\* от 18.03.2015 г. внеочередного общего собрания участников общества, а именно: указание в протоколе о превышении генеральным директором общества своих полномочий, нарушение М.И.Ф. своих обязанностей как участника общества. Истец обращает внимание, что данные заявления были сделаны в его отсутствие, в присутствии других участников собрания. Доказательством распространения сведений, содержащихся в протоколе, по мнению истца, являются свидетельские показания по делу №2-\_\_\_\_ В.С.Л., которая пояснила, что У.А.Ю. проводил собрание в связи с лишением должности М.И.Ф.; объяснения ОАО «Ф.» по делу №2-\_\_\_\_, где указано, что работа бывшего сотрудника ООО «А.Т.С.» (М.И.Ф.), уволенного за грубые нарушения...». Также фактом распространения протокола, а следовательно, и сведений в нем изложенных, истец считает отправление протокола с почтового отделения по юридическому адресу общества, а потому, по мнению истца, содержание протокола могло быть доступно неограниченному кругу лиц, включая работников почты.

Истец М.И.Ф. в судебное заседание суда первой инстанции явился, уточненные исковые требования поддержал в полном объеме, представил письменные пояснения, просил удовлетворить требования в полном объеме.

Представители ответчика ООО «А.Т.С.», представитель ответчиков У.А.Ю., Л.Б.В., представитель ответчика Л.И.В. в судебном заседании исковые требования не признали, представили письменные возражения на иск.

Суд постановил вышеприведенное решение, об отмене которого просит истец М. И.Ф., указывая на неправильное применение судом первой инстанции норм материального права и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие ответчиков У.А.Ю., Л.В., Л.И.В., извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, выслушав истца М.И.Ф., поддержавшего доводы жалобы и дополнения к ней, представителей ответчика ООО «А.Т.С.» по доверенностям Л.а И.П., Ч. А.В., представителя ответчиков У.А.Ю., Л.Б.В. по доверенности и ордеру [адвоката Домкина П.А.](#), представителя ответчика Л.И.В. по доверенности и ордеру [адвоката Домкину Н.В.](#), возражавших против отмены решения суда, обсудив доводы апелляционной жалобы и дополнения к ней, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с требованиями закона и фактическими обстоятельствами по делу, в том числе ст.152 ГК РФ, ст.237 ТК РФ, ст.ст.98, 100 ГПК РФ, Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 г. №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 29 Конституции Российской Федерации.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что М. И.Ф. работал в ООО «А.Т.С.» с 03.03.2012 года в должности генерального директора, что подтверждается копией трудового договора от 03.03.2012г. № \*\*\*\*\*.

15 апреля 2015 г. ООО «А.Т.С.» был издан приказ № \*\*\*\*\* о прекращении (расторжении) трудового договора с истцом на основании п. 2 ст. 278 ТК РФ (18). Основанием расторжения трудового договора явилось Решение внеочередного общего собрания участников Общества (Протокол № \*\*\*\*\* от 18.03.2015г.) (л.д.12-13).

Как усматривается из Протокола № \*\*\*\*\* от 18.03.2015 г. в разделе «Слушали» указано: «по второму вопросу повестки дня выступил директор ООО «А.Т.С.» У. А.Ю., доложивший о ставших известными фактах превышения своих полномочий Генеральным директором Общества М.ем И.Ф. Превышение полномочий заключается в направлении контрагенту общества письма о расторжении заключенной и исполняемой ООО «А.Т.С.» сделки, при этом вопросы заключения, изменения и расторжения сделок относятся к исключительной компетенции единоличного исполнительного органа - директора ООО «А.Т.С.».

Истец также указывает на распространение ответчиками в отношении него порочащих сведений, содержащихся в объяснениях от 24.09.2015 г. ОАО «Ф.» по делу №2-6159/2015 по иску М.а И.Ф. об изменении оснований увольнения, где ответчиком отмечено «указания о работе в офисе контрагента ООО «А.Т.С.» генеральным директором ОАО «Финтех» истцу не давались, т.к. работа бывшего сотрудника ООО «А.Т.С.», уволенного из этой организации 20 апреля 2015 г. за грубые нарушения, могла нанести вред совместной работе и ухудшить отношения между организациями» (л.д.48).

Из представленных материалов дела следует, что истец подал исковое заявление в Арбитражный суд города Москвы о признании недействительным решений внеочередного общего собрания участников ООО «А.Т.С.», оформленных протоколом №\*\*\*\*\* от 18.03.2015 г. В удовлетворении требований истца решением Арбитражного суда г.Москвы было отказано 16.11.2015 г. Постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда от 08.02.2016г. решение Арбитражного суда г.Москвы оставлено без изменения (л.д.152-153).

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что сведения, которые истец просит опровергнуть, как порочащие его честь и достоинство, таковыми не являются, что, в том числе подтверждается и судебными постановлениями, вступившими в законную силу.

Доводы истца о том, что в объяснениях, приобщенных в судебном заседании по гражданскому делу №2-\_\_\_ ответчик тем самым распространил в отношении М.И.Ф. порочащие сведения, судом не приняты во внимание, поскольку дача пояснений в суде (в

том числе в письменном виде), не может быть расценена как распространение сведений, поскольку данное право предоставлено стороне ответчика в силу закона.

Судом также отказано в удовлетворении требований истца о признании порочащими честь, достоинство и деловую репутацию сведений, изложенных в протоколе, от 18.03.2015 г. №\*\*\*\*\*, обязанности заменить протокол, направлении письма с опровержением сведений и заверенной копии измененного протокола, в виду их несостоятельности по вышеизложенным мотивам. При рассмотрении дела стороной истца в материалы дела не предоставлено доказательств того, что сведения, изложенные в документах, оспариваемых истцом, наносят вред его чести, достоинству и деловой репутации.

Поскольку при разрешении данного спора не был установлен факт распространения сведений, порочащих честь, достоинство истца, суд правильно отказал в удовлетворении исковых требований в части взыскания компенсации морального вреда.

В силу ст.ст.98, 100 ГПК РФ, суд правомерно взыскал с истца в пользу Л.Б.В. расходы на оплату нотариальной доверенности в размере \*\*\*\*\* руб., расходы на услуги представителя в размере \*\*\*\*\* руб.

С истца в пользу Л.И.В. суд взыскал расходы на оплату услуг нотариуса в размере \*\*\*\*\* руб., а также расходы на оплату услуг представителя в размере \*\*\*\*\* руб.

С истца в пользу У.А.Ю. суд взыскал расходы на оплату услуг представителя в размере \*\*\*\*\* руб.

Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, выводы суда не противоречат материалам дела, значимые по делу обстоятельства судом установлены правильно.

Доводы апелляционной жалобы о том, что ответчики провели обсуждение истца в его отсутствие, сообщив отрицательно характеризующие его сведения, тогда как протокол \*\*\*\*\* не имеет отметок о конфиденциальности, что создает угрозу для его дальнейшего распространения, не могут быть приняты в качестве основания для отмены решения суда, поскольку были предметом рассмотрения и оценки суда первой инстанции, и получили надлежащую оценку.

При проверке законности и обоснованности решения по настоящему делу в апелляционном порядке судебная коллегия не установила нарушений норм материального или процессуального законодательства судом первой инстанции, являющихся основанием к отмене решения суда.

Доводы апелляционной жалобы и дополнения к ней не содержат правовых оснований к отмене решения суда, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда, а также к выражению несогласия с оценкой судом представленных по делу доказательств, и не могут являться основанием к отмене решения суда.

Руководствуясь ст. ст.328, 329 ГПК РФ судебная коллегия

### **О п р е д е л и л а :**

Решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 12 апреля 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу и дополнения к ней истца М.И.Ф. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи