

Источник - <http://www.mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/66059e68-67a4-4c62-96b3-38a4cffee28?courtInternalName=mgs>

Судья: фио
Гр. дело № 33-31005

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

адрес

дата

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи фио, судей фио, фио, при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи фио дело по апелляционной жалобе фио на решение Замоскворецкого районного суда адрес от дата, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований фио к наименование организации, фио о признании порочащими честь, достоинство, деловую репутацию сведений, изложенных в приказе от дата и их исключении, в акте от дата и их исключении, замене акта и приказов, направлении опровержения сведений, взыскании морального вреда отказать.

Взыскать с фио в пользу фио расходы на услуги нотариуса в размере сумма, расходы на услуги представителя в размере сумма

УСТАНОВИЛА:

Истец фио обратился в суд с иском к ответчикам наименование организации, фио о защите чести, достоинства, деловой репутации, отмене приказа и акта, взыскании компенсации морального вреда.

Свои требования истец мотивировал тем, что ответчики распространили порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию сведения в приказе от дата № 4 о/д «О проведении служебного расследования», а также в акте от дата « О проведении служебного расследования по приказу от дата № 04 о/д».

Истец просил обязать ответчика наименование организации исключить из приказа от дата № 4 о/д следующие сведения, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию: «В связи с увольнением фио и его отказом передать дела, документы и материальные ценности общества генеральному директору наименование организации, избранному внеочередным общим собранием участников наименование организации дата (протокол № 1/15)» ;

«1. Провести служебное расследование и установить:

1.1. Перечень документов, подлежащих передаче фио в связи с его увольнением ;

1.2. Перечень материальных ценностей, не возвращенных фио обществу и их стоимость ;

2. В рамках служебного расследования провести проверку правильности исчисления и обоснованности выплат обществом ф.и.о. денежных средств за период с дата по дата».

Обязать наименование организации исключить из акта от дата « О проведении служебного расследования по приказу от дата № 04 о/д» порочащие честь, достоинство и деловую репутацию сведения о предмете расследования, с указанием конкретных документов и материальных ценностей, не возвращенных, по мнению ответчика, истцом, с указанием сумм, выплаченных ответчиком истцу излишне.

Также истец просит обязать наименование организации заменить приказ от дата № 4 о/д « О проведении служебного расследования» и акт от дата « О проведении служебного расследования по приказу от дата № 04 о/д» ; обязать наименование организации направить истцу письмо с опровержением сведений, содержащихся в приказе от дата № 4 о/д и акте от дата. Взыскать с наименование организации компенсацию морального вреда в размере сумма, с ф.и.о. взыскать компенсацию морального вреда в размере сумма

В судебном заседании истец ф.и.о. исковые требования поддержал с учетом уточнений .

Представители ответчиков наименование организации, ф.и.о. в судебное заседание явились, просил в удовлетворении исковых требований отказать.

Суд постановил вышеуказанное решение, об отмене которого просит истец ф.и.о. по доводам апелляционной жалобы, полагая решение незаконным и необоснованным, поскольку судом неправильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, допущено нарушение норм материального и процессуального права

Изучив материалы дела, выслушав явившихся лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда по доводам апелляционной жалобы.

Из материалов дела видно, что согласно протокола № 1/15 общего собрания участников наименование организации от дата ф.и.о. был уволен с должности Генерального директора наименование организации.

Решением Замоскворецкого районного суда адрес от дата ф.и.о. было отказано в удовлетворении исковых требований о признании увольнения незаконным, восстановлении его в должности генерального директора, выплате денежных средств.

дата Генеральным директором наименование организации ф.и.о. за № 4 о/д был издан приказ о проведении служебного расследования, согласно которому « в связи с увольнением ф.и.о. и его отказом передать дела, документы и материальные ценности Генеральному директору наименование организации провести служебное расследование и установить перечень документов, подлежащих передаче ф.и.о. в связи с его увольнением ; перечень материальных ценностей , не возвращенных ф.и.о. обществу и их стоимость. В рамках служебного расследования провести проверку правильности исчисления и обоснованности выплат обществом ф.и.о. денежных средств за период с дата по дата.

Также Генеральным директором наименование организации ф.и.о. был составлен акт от дата « О проведении служебного расследования по приказу от

дата, с указанием конкретных предметов, не возвращенных по мнению ответчика, истцом, и с указанием сумм, выплаченных ответчиком истцу излишне.

Истец полагает, что в указанных приказе и акте ответчиками распространены сведения, порочащие его честь и достоинство.

Разрешая спор, оценив все доказательства по делу в их совокупности, дав им надлежащую оценку, суд пришел к правильному и обоснованному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

Исходя из положений статьи 152 ГК РФ порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина.

В силу части 1 статьи 152 ГК РФ истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в пункте 7 Постановления от дата №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок (например, не могут быть опровергнуты в порядке ст.152 ГК РФ сведения, изложенные в приказе об увольнении, поскольку такой приказ может быть оспорен только в порядке, предусмотренном ТК РФ).

Порочащими, в частности являются сведения, содержащие о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства . совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В соответствии с разъяснениями в пункте 11 вышеназванного Постановления Пленума Верховного Суда РФ в случае, когда сведения, по поводу которых возник спор, сообщены в ходе рассмотрения другого дела участвующими в нем лицами, а также свидетелями в отношении участвующих в деле лиц, являлись доказательствами по этому делу и были оценены судом при вынесении решения, они не могут быть оспорены в порядке, предусмотренном статьей 152 ГК РФ, так как нормами ГПК РФ и УПК РФ установлен специальный порядок исследования и оценки данных доказательств. Такое требование по существу является требованием о повторной судебной оценке этих сведений, включая переоценку доказательств по рассмотренным ранее делам.

Разрешая спор, оценив все доказательства по делу в их совокупности, суд пришел к правильному и обоснованному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

Как видно из материалов дела, решением Арбитражного суда адрес от дата было отказано в удовлетворении исковых требований фио о признании протокола № 1/15 от дата недействительным.

Постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда от дата решение Арбитражного суда адрес от дата оставлено без изменения.

Как правильно обратил внимание суд первой инстанции, истец, оспаривая сведения, изложенные в протоколе от дата № 2/15, которые по сути являются аналогичными сведениям, изложенным в приказе от дата и акте от дата, обратился с исковыми требованиями в Арбитражный суд адрес.

Решением Арбитражного суда адрес от дата было отказано в удовлетворении исковых требований фио о признании недействительными решений внеочередного общего собрания участников наименование организации от дата (протокол № 2/15) по третьему и четвертому вопросам повестки дня, а также о признании недействительным свидетельства, выданного нотариусом адрес фио, подтверждающего принятие решений общим собранием участников наименование организации согласно протоколу № 2/15 от дата.

Постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда от дата решение Арбитражного суда адрес от дата оставлено без изменения.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что сведения, которые истец просит опровергнуть, как порочащие его честь и достоинство, таковыми не являются, что, в том числе подтверждается и судебными постановлениями, вступившими в законную силу.

В силу ч.3 ст.61 ГПК РФ при рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом.

Из материалов дела видно, что по сути, истец оспаривает приказ от дата № 4 о/д от дата и акт от дата, просит их заменить, однако, ни приказ, ни акт недействительными не признавались.

Приказ и акт являются документами внутреннего (служебного пользования) в наименование организации, сведения об отказе передать документы и материальные ценности не свидетельствуют о совершении истцом противоправных действий или нечестного поступка.

В соответствии с частью 1 статьи 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Поскольку при разрешении данного спора не был установлен факт распространения сведений, порочащих честь, достоинство истца, суд правильно отказал в удовлетворении исковых требований в части взыскания компенсации морального вреда.

Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, выводы суда не противоречат материалам дела, значимые по делу обстоятельства судом установлены правильно.

При проверке законности и обоснованности решения по настоящему делу в апелляционном порядке судебная коллегия не установила нарушений норм материального или процессуального законодательства судом первой инстанции, являющихся основанием к отмене решения суда.

Доводы апелляционной жалобы не содержат правовых оснований к отмене решения суда, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда, а также к выражению несогласия с оценкой судом представленных по делу доказательств, и не могут являться основанием к отмене решения суда.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Замоскворецкого районного суда адрес от дата оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: